

2024-152237-mpu

LE MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DE L'EMPLOI ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE, DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE ET DES POUVOIRS LOCAUX,

Vu la décision du 9 septembre 2024, entrée au service public régional de Bruxelles le 19 septembre 2024, par laquelle le conseil communal de la Ville de Bruxelles choisit la procédure de passation et fixe les conditions du marché public de services ayant pour objet une mission d'auteur de projet pour le développement du site du Stade Vander Putten, pour un montant forfaitaire de 6.890.000 euros (TVA non comprise)

Vu l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 9, alinéa 1^{er} ;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions ;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics ;

Vu l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, l'article 5 ;

Considérant que le délai imparti pour statuer sur la délibération susmentionnée a été prorogé de quinze jours par notification du 18 octobre 2024 en application de l'article 9, alinéa 6, de l'ordonnance du 14 mai 1998 susmentionnée ;

Considérant qu'en application de l'article 66, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, la sélection des candidats dans le cadre de la procédure de passation choisie (procédure en deux phases) est composée de 3 étapes : la vérification de l'absence de motifs d'exclusion, la vérification de la capacité à exécuter le marché et la réduction du nombre de candidats qualifiés ; que les deux dernières étapes ne peuvent être réalisées en même temps : il faut d'abord désigner les candidats

DE MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET WERK EN BEROEPSOPLEIDING, DIGITALISERING EN DE PLAATSELIJKE BESTUREN,

Gelet op de beslissing van 9 september 2024, bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel toegekomen op 19 september 2024 waarbij de gemeenteraad van de Stad Brussel de plaatsingsprocedure kiest en de voorwaarden van de overheidsopdracht van diensten met als voorwerp een ontwerpdracht voor de ontwikkeling van de site van het Vander Puttenstadion, voor een forfaitair bedrag op 6.890.000 euro (BTW niet inbegrepen), vaststelt;

Gelet op de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 9, eerste lid;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, artikel 5;

Overwegende dat de verplichte termijn om te beslissen met vijftien dagen verlengd, werd door kennisgeving van 18 oktober 2024, in toepassing van het artikel 9, lid 6, van de voormelde ordonnantie van 14 mei 1998;

Overwegende dat, in toepassing van artikel 66, § 1, eerste lid, 2^o, van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, de selectie van de kandidaten in het kader van de gekozen plaatsingsprocedure (procedure in twee fasen) uit 3 stappen bestaat: verificatie van de afwezigheid van uitsluitingsgronden, verificatie van de bekwaamheid om de opdracht uit te voeren en beperking van het aantal gekwalificeerde kandidaten; dat de laatste twee stappen niet tegelijkertijd kunnen worden

qualifiés et ensuite limiter le nombre de candidats qualifiés qui seront invités à déposer une offre ; que les critères, niveaux d'exigences spécifiques et documents justificatifs propres à chacune de ces deux étapes doivent dès lors être définis séparément pour éviter tout risque de confusion ; que tel n'est pas le cas, ce qui pose par ailleurs un manque de transparence par rapport à l'organisation de la procédure, en contradiction avec le principe de transparence visé à l'article 4 de la loi du 17 juin 2016 susvisée ;

Considérant que dans le cadre de la sélection qualitative, le cahier spécial des charges précise que le candidat doit, pour démontrer sa capacité technique et professionnelle, notamment présenter l'équipe pluridisciplinaire qui sera en charge de l'exécution du marché ; que le niveau d'exigence minimal relatif à ce critère exige que l'équipe comprenne au minimum les compétences suivantes : « architecture » et « paysagisme » ; que les études paysagères ne sont pas reprises dans la description de la mission aux points 2.1 et 5.1 de l'avis de marché ; que le pouvoir adjudicateur ne précise pas dans l'avis de marché les documents justificatifs à produire pour justifier ces deux compétences ; qu'en ce qui concerne la compétence « paysagisme », la justification à fournir est décrite au point 1.5.3 du cahier spécial des charges (page 18) de manière trop ouverte pour comprendre les attentes du pouvoir adjudicateur ; que le pouvoir adjudicateur mentionne qu'il analysera les candidatures sur base de ce critère « au regard des niveaux spécifiques minimaux et de la note de qualité. » ; que dans ladite note de qualité (max 1 page A4 recto), le candidat doit décrire « sa motivation pour cette mission, sa compréhension du programme et des enjeux spécifiques, à son aptitude à assurer la mission dans son intégralité, au moyen de ses ressources humaines et techniques et de son expérience » ; qu'en contradiction avec l'article 71, alinéa 2, de la loi du 17 juin 2016 précitée, l'objet de cette note est sans lien direct avec le critère de sélection qualitative précité et l'objectif d'un critère propre à garantir qu'un candidat dispose des capacités techniques et professionnelles nécessaires pour exécuter le marché à attribuer ; que pour ce critère, le candidat est aussi invité à indiquer, dans sa demande de participation, « la part du marché qu'il a l'intention de sous-traiter ainsi que les sous-traitants proposés, si connus. » ; qu'il n'apparaît du dossier ce que le pouvoir adjudicateur entend faire avec ces informations au stade de la sélection qualitative ou de la réduction du nombre de candidats qualifiés ;

Considérant que le pouvoir adjudicateur fixe un

uitgevoerd: eerst moeten de gekwalificeerde kandidaten worden aangewezen en vervolgens het beperken van het aantal gekwalificeerde kandidaten die zullen worden uitgenodigd om een offerte in te dienen; dat de criteria, specifieke eiseniveaus en bewijsstukken voor elk van deze twee stappen daarom afzonderlijk moeten worden bepaald om elk risico op verwarring te voorkomen; dat dit niet het geval is, waardoor ook een gebrek aan transparantie ontstaat met betrekking tot de organisatie van de procedure, wat in strijd is met het transparantiebeginsel bedoeld in artikel 4 van voornoemde wet van 17 juni 2016;

Overwegende dat in het kader van de kwalitatieve selectie, het bestek bepaalt dat de kandidaat, om zijn technische en beroepsbekwaamheid aan te tonen, met name het multidisciplinair team moet voorstellen dat zal instaan voor de uitvoering van de opdracht; dat de minimumvereiste voor dit criterium is dat het team ten minste de volgende competenties omvat: "architectuur" en "landschapsarchitectuur"; dat de studies i.v.m. landschapsarchitectuur niet zijn opgenomen in de beschrijving van de opdracht in de punten 2.1 en 5.1 van de aankondiging van de opdracht; dat de aanbestedende overheid in de aankondiging van de opdracht niet bepaalt welke bewijsstukken moeten worden overgelegd om deze twee competenties te staven; dat wat de competentie "landschapsarchitectuur" betreft, de te leveren rechtvaardiging in punt 1.5.3 van het bijzonder bestek (blz. 18) wordt beschreven op een manier die te open is om de verwachtingen van de aanbestedende overheid te begrijpen; dat de aanbestedende overheid aangeeft dat zij de aanvragen tot deelneming zal analyseren op basis van dit criterium "aan de hand van de hieronder beschreven specifieke minimumniveaus en van de Kwaliteitsnota"; dat de kandidaat in de genoemde kwaliteitsnota (max. 1 pagina A4 recto) "zijn motivatie voor deze opdracht toelicht, evenals zijn begrip van het programma en de specifiek gegevens met betrekking tot zijn bekwaamheid in relatie tot deze opdracht en zijn geschiktheid om deze opdracht op een integrale manier te vervullen, met behulp van zijn personeel en technische middelen en zijn ervaring" moet beschrijven; dat in tegenstrijd met artikel 71, lid 2, van de voornoemde wet van 17 juni 2016, het doel van deze nota niet rechtstreeks is verbonden met het voornoemde kwalitatieve selectiecriterium en het doel van een criterium dat geschikt is om te garanderen dat een kandidaat over de technische en professionele capaciteiten beschikt die nodig zijn om de te gunnen opdracht uit te voeren; dat de kandidaat voor dit criterium ook wordt verzocht om in zijn aanvraag tot deelneming te vermelden "welk gedeelte van de opdracht hij voornemens is in onderaanneming te geven en welke onderaannemers hij voorstelt, indien deze gekend zijn"; dat uit het dossier niet duidelijk wordt wat de aanbestedende overheid van plan is met deze informatie te doen in de fase van kwalitatieve selectie of van beperking van het aantal gekwalificeerde kandidaten ;

Overwegende dat de aanbestedende overheid een

critère de limitation du nombre de candidats qualifiés en lien avec le critère de sélection qualitative précité relatif à l'équipe pluridisciplinaire; que ce critère de limitation est formulé de la manière suivante : « Sur la base de la note (de qualité) précitée, le pouvoir adjudicateur évaluera les compétences et l'expertise des bureaux participants à l'équipe, la motivation de l'équipe pour ce projet en particulier, la pertinence du choix des membres, l'expérience et la valeur ajoutée de l'équipe pour répondre aux exigences et objectifs transversaux du marché » ; que la formulation de ce critère n'est ni suffisamment précise ni suffisamment objective pour comprendre comment il sera appliqué et comment la réduction aura lieu, en contradiction avec les dispositions de l'article 79, § 2, de la loi du 17 juin 2016 précitée; que, de plus, les compétences de l'équipe proposée pourrait dépasser le niveau d'exigence minimale précitée (« architecture » et « paysagisme ») ; que le pouvoir adjudicateur n'a pas précisé dans le cadre des instructions relatives à la sélection qualitative comment d'autres compétences peuvent être démontrées pour être prises en compte (cette information se trouve uniquement dans la partie du cahier spécial des charges fixant les règles relatives à l'exécution du marché - point 2.2. "Sous-traitants) ;

Considérant, en ce qui concerne le second critère de capacité technique et professionnelle relatif aux références, que le pouvoir adjudicateur exige trois références portant sur une « mission d'architecture complète » ainsi que la transmission d'une note de synthèse de maximum 4 pages A4 par référence « décrivant la pertinence de la référence au regard de l'objet du marché, au regard des niveaux spécifiques minimums et aux critères de limitation » ; que la notion de « mission d'architecture complète » n'a pas été définie par le pouvoir adjudicateur, de sorte que le critère manque de précision ; que le niveau d'exigence minimale est une combinaison de 4 niveaux spécifiques minimaux ; qu'il n'est pas certain que tous ces niveaux spécifiques minimaux s'appliquent à une « mission d'architecture complète » (par exemple : niveau spécifique minimal 3) et que ces niveaux spécifiques minimaux soient tous liés à l'objet et proportionnés à l'ampleur du marché comme l'exige l'article 71, alinéa 2, de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée (par exemples : niveaux spécifiques minimaux 1 et 3) ; que le stade d'avancement minimal requis pour 3 des 4 niveaux spécifiques est limité à l'introduction d'une demande de permis d'urbanisme; que ce stade d'avancement ne permet pas d'établir la capacité du candidat d'obtenir une demande de permis d'urbanisme ni de mener l'ensemble de sa mission jusqu'à son terme, en contradiction avec l'objectif fixé à l'article 71, alinéa 2, de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée ; que le niveau spécifique minimal 4 manque de précision en ce qui concerne l'objet de la réception provisoire ;

criterium vaststelt voor de beperking van het aantal gekwalificeerde kandidaten in verband met het bovengenoemde kwalitatieve selectiecriterium met betrekking tot het multidisciplinair team; dat dit beperkingscriterium als volgt is geformuleerd : “Op basis van de score beoordeelt de aanbestedende dienst de vaardigheden en deskundigheid van de bureaus die deelnemen aan het team, de motivatie van het team voor dit specifieke project, de relevantie van de keuze van de leden, de ervaring en toegevoegde waarde van het team bij het voldoen aan de vereisten en transversale doelstellingen van de opdracht.”; dat de formulering van dit criterium niet voldoende precies en niet voldoende objectief is om te begrijpen hoe het zal worden toegepast en hoe de beperking zal plaatsvinden, in strijd met de bepalingen van artikel 79, § 2, van de voormelde wet van 17 juni 2016; dat bovendien de competenties van het voorgestelde team de voornoemde minimumvereiste (“architectuur” en “landschapsinrichting”) zouden kunnen overschrijden; dat de aanbestedende overheid in de instructies met betrekking tot de kwalitatieve selectie niet heeft bepaald hoe andere competenties kunnen worden aangetoond om in aanmerking te worden genomen (deze informatie is alleen te vinden in het deel van het bestek waarin de regels met betrekking tot de uitvoering van de opdracht zijn vastgelegd - punt 2.2 “Onderaannemers”);

Overwegende dat de aanbestedende overheid, wat het tweede criterium betreffende de technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid m.b.t. de referenties, drie referenties eist die betrekking hebben op een “volledige architectuuropdracht”, alsmede de indiening van een samenvatting van maximaal 4 A4-pagina's A4 per referentie “waarin de relevantie van de referentie voor het onderwerp van het contract, de specifieke minimumniveaus en de beperkingscriteria worden beschreven”; dat het begrip “volledige architectuuropdracht” niet door de aanbestedende overheid is gedefinieerd zodat het criterium niet nauwkeurig genoeg is bepaald; dat het niveau van de minimumeisen een combinatie is van 4 specifieke minimumniveaus; dat het niet zeker is dat al deze specifieke minimumniveaus van toepassing zijn op een “volledige architectuuropdracht” (bijvoorbeeld: specifiek minimumniveau 3) en dat deze specifieke minimumniveaus allemaal verband met het voorwerp houden en in verhouding met de omvang staan van de opdracht zoals vereist door artikel 71, lid 2, van de voornoemde wet van 17 juni 2016 (bijvoorbeeld: specifieke minimumniveaus 1 en 3) ; dat het voor 3 van de 4 specifieke niveaus vereiste minimale stadium van voltooiing beperkt is tot de indiening van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning; dat dit stadium van voltooiing het niet mogelijk maakt om vast te stellen of de kandidaat in staat is om een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning te krijgen of om de volledige opdracht tot zijn einde uit te voeren, wat in strijd is met de doelstelling van artikel 71, lid 2, van voornoemde wet van 17 juni 2016 ; dat het specifieke minimumniveau 4 niet nauwkeurig genoeg is wat het voorwerp van de voorlopige oplevering betreft;

Considérant qu'il existe une incertitude importante en ce qui concerne la finalité du sous-critère « Sous-traitance » dès lors que le pouvoir adjudicateur ne l'assortit d'aucun niveau d'exigence en application de l'article 65, alinéa 2 à 4 de la loi du 17 juin 2016 susvisée et n'exige aucune information susceptible d'être analysée dans le cadre du critère de limitation du nombre de candidats en lien avec le critère de sélection qualitative précité ;

Considérant que l'avis de marché ne contient pas les critères de limitation du nombre de candidats qualifiés ni le nombre maximum de candidats que le pouvoir adjudicateur prévoit d'inviter à déposer une offre dans le cadre de ce marché européen et ce, en contradiction à l'article 79, §§ 2 et 3, de la loi du 17 juin 2016 susvisée.

Considérant que l'avis de marché dans le cadre du critère « Aptitude à exercer l'activité professionnelle » n'a aucun rapport avec l'intitulé et est également incomplet ;

Considérant dès lors que les documents du marché manquent de transparence, en contradiction avec l'article 4 de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée ;

ARRETE :

Article 1er. L'exécution de la décision du 9 septembre 2024 par laquelle le conseil communal de la Ville de Bruxelles choisit la procédure de passation et fixe les conditions du marché public de services ayant pour objet la mission d'auteur de projet pour le développement du site du Stade Vander Putten, est suspendue.

Art. 2.- Le présent arrêté est notifié au collège des bourgmestre et échevins chargé de le communiquer au conseil communal lors de la prochaine séance. Le conseil communal justifie ou retire l'acte suspendu. Sous peine de nullité de l'acte suspendu, la décision par laquelle il justifie ou retire l'acte suspendu doit être transmise au Gouvernement dans un délai de quarante jours à dater de la réception du présent arrêté.

Bruxelles, le

04 NOV. 2024

Overwegende dat er grote onzekerheid bestaat over het doel van het subcriterium "Onderaanneming", aangezien de aanbestedende overheid hiervoor geen eisen stelt overeenkomstig artikel 65, leden 2 tot en met 4, van de bovengenoemde wet van 17 juni 2016 en geen informatie verlangt die kan worden geanalyseerd in het kader van het criterium voor de beperking van het aantal kandidaten in verband met het bovengenoemde kwalitatieve selectiecriterium;

Overwegende dat de aankondiging van de opdracht niet bevat de criteria voor de beperking van het aantal gekwalificeerde kandidaten noch het maximumaantal kandidaten dat de aanbestedende overheid voornemens is uit te nodigen tot het indienen van een offerte in het kader van deze Europese opdracht, in strijd met de bepalingen van artikel 79, §§ 2 en 3, van bovengenoemde wet van 17 juni 2016

Overwegende dat de tekst die in de aankondiging van de opdracht wordt hernomen in het kader van het criterium "Geschiktheid om de beroepsactiviteit uit te oefenen" geen enkel verband houdt met de titel en ook onvolledig is;

Overwegende dat er de opdrachtdocumenten aan transparantie ontbreken, in tegenstrijd met artikel 4 van de bovengenoemde wet van 17 juni 2016;

BESLUIT :

Artikel 1. De uitvoering van de beslissing van 9 september 2024 waarbij de gemeenteraad van de Stad Brussel de plaatsingsprocedure kiest en de voorwaarden van de overheidsopdracht van diensten met als voorwerp een ontwerp-opdracht voor de ontwikkeling van de site van het Vander Puttenstadion vaststelt, wordt geschorst.

Art. 2.- Van dit besluit wordt kennis gegeven aan het college van burgemeester en schepenen. Het college is ermee belast de gemeenteraad hiervan tijdens de volgende vergadering in kennis te stellen. De gemeenteraad rechtvaardigt of trekt de geschorste akte in. De beslissing houdende rechtvaardiging of intrekking wordt op straffe van nietigheid van de geschorste akte aan de Regering gezonden binnen een termijn van veertig dagen vanaf de ontvangst van dit besluit.

Brussel,

04 NOV. 2024



Bernard CLERFAYT