



ARRÊTÉ MINISTÉRIEL

MINISTERIEEL BESLUIT

2024-154343

-mpu

LE MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DE L'EMPLOI ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE, DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE ET DES POUVOIRS LOCAUX,

Vu la décision du 12 novembre 2024, entrée au Service public régional de Bruxelles le 21 novembre 2024, par laquelle le collège des bourgmestre et échevins attribue le lot 1 du marché public de travaux relatif au remplacement des vitraux et des châssis de la Chapelle Boondaël, au montant total de 289.700 euros (TVAC 21%, révision des prix et révision des quantités présumées comprises) ;

Vu l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 9, alinéa 1^{er} ;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics;

Vu l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, l'article 5;

Considérant qu'en application de l'article 9, 6^{ème} alinéa, de l'ordonnance du 14 mai 1998 susmentionnée, le délai initial imparti pour statuer sur la délibération du 12 novembre 2024 susvisée a été prorogé de 15 jours ;

Considérant qu'au point 1.6.1 « Vérification des prix unitaires » du rapport d'analyse des offres, le pouvoir adjudicateur indique qu'il a vérifié et analysé tous les prix unitaires présentés par les soumissionnaires dans leurs métrés ; qu'à cet effet, il a calculé le prix unitaire moyen pour chaque poste de chaque métré présenté sur la base de sa propre estimation additionnée aux trois offres présentées et qu'il a ensuite déterminé pour chaque poste examiné :

DE MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET WERK EN BEROEPSOPLEIDING, DIGITALISERING EN DE PLAATSELIJKE BESTUREN,

Gelet op de beslissing van 12 november 2024, bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel toegekomen op 21 november 2024, waarbij het college van burgemeester en schepenen perceel 1 van de overheidsopdracht voor werken betreffende de vervanging van de glasramen en omlijstingen van de Boondaelkapel, voor een totaalbedrag van 289.700 euro (inclusief 21% btw, prijsherziening en herziening van de vermoedelijke hoeveelheden),gunt;

Gelet op de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 9, eerste lid;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, artikel 5;

Overwegende dat in toepassing van het artikel 9, 6^{de} lid, van de bovenvermelde ordonnantie van 14 mei 1998, de verplichte oorspronkelijke termijn om te beslissen over bovenvermelde beraadslaging van 12 november 2024 met 15 dagen verlengd werd;

Overwegende dat in punt 1.6.1 "Controle van de eenheidsprijzen" van het analyseverslag van de offertes de aanbestedende overheid vermeldt dat ze alle eenheidsprijzen die de inschrijvers in hun meetstaat hebben opgegeven, heeft gecontroleerd en geanalyseerd; dat ze te dien einde in elke ingediende meetstaat voor elke post de gemiddelde eenheidsprijs heeft berekend op basis van haar eigen raming samengeteld met de drie ingediende offertes en dat

- s'il existe une différence de prix de plus de 30 % par rapport au prix unitaire moyen pour cet article ;
- s'il existe une différence de prix de plus de 50 % par rapport au prix unitaire moyen ;

que le pouvoir adjudicateur a décidé, parmi les éléments présentant l'une des deux différences susmentionnées (-30% et +50% par rapport au prix moyen), de ne procéder à un contrôle approfondi que si l'élément n'était pas considéré comme négligeable ; qu'il a considéré un poste comme non négligeable lorsque le prix unitaire présenté pour le poste en question représentait plus de 2 % du montant de la moyenne des prix globaux de toutes les offres et de l'estimation ; que, sur la base de ce dernier contrôle, le pouvoir adjudicateur a ensuite qualifié plusieurs postes des offres de « manifestement anormalement bas » ou de « manifestement anormalement haut » et qu'il a décidé de justifier lui-même la normalité des prix en question, sans toutefois interroger les soumissionnaires sur ces postes manifestement anormalement hauts ou anormalement bas ; que cette manière de procéder est toutefois en contradiction avec les dispositions de l'article 36, § 2, de l'arrêté royal du 18 avril 2017 précité, selon lequel, si l'examen des prix ou des coûts en application de l'article 35 du même arrêté royal fait apparaître des prix ou des coûts qui semblent anormalement bas ou élevés, le pouvoir adjudicateur doit interroger les soumissionnaires et, sauf pour les éléments négligeables auxquels cette obligation ne s'applique pas, leur demander de fournir les justifications écrites nécessaires quant à la composition des prix anormalement bas ou élevés ; que, sur la base de ces justifications et conformément au paragraphe 3 de l'article 36 précité, il aurait dû se prononcer sur le caractère (a)normal des prix en question ; que tel n'est pas le cas en l'espèce,

Considérant qu'en ce qui concerne le prix du poste 05.51.1a- (Enlèvement des joints de fenêtres contenant de l'amiante) de l'offre du soumissionnaire Ferronnerie d'Art Dejeond-Delarge, le pouvoir adjudicateur a justifié sa décision comme suit : « «Poste apparemment anormalement bas (écart de 52% en moins) : pour ce poste, le soumissionnaire non sélectionné a remis un prix très élevé qui a pour conséquence de faire augmenter la moyenne des offres et de l'estimation. Ce poste nécessite un travail spécifique ne pouvant être réalisé par l'entreprise soumissionnaire, requérant un sous-traitant spécialisé dans le désamiantage. Le pouvoir adjudicateur a sur estimé ce poste. Or, le sous-traitant spécialisé en désamiantage dispose déjà de ces compétences et de ces équipements, ce qui lui permet de réaliser le travail de manière plus rapide, plus efficace et à moindre coût. Par conséquent, le prix du soumissionnaire est justifié et le pouvoir adjudicateur ne le considère pas comme anormalement bas, écartant ainsi tout risque de mauvaise exécution. » ;

zevervolgens bij iedere onderzochte post heeft vastgesteld:

- of er een verschil in prijs is van meer dan 30% onder de gemiddelde eenheidsprijs voor die post ;
 - of er een verschil in prijs is van meer dan 50% boven de gemiddelde eenheidsprijs;
- dat de aanbestedende overheid heeft besloten onder de posten die één van de twee hierboven vermelde verschillen vertonen (-30% en +50% ten opzichte van de gemiddelde prijs), alleen een grondige controle uit te voeren als de post niet als verwaarloosbaar werd beschouwd; dat zij een post als niet te verwaarlozen heeft beschouwd wanneer de eenheidsprijs die voor de betreffende post is ingediend meer dan 2% van het bedrag van het gemiddelde van de globale prijzen van alle inschrijvingen en de raming vertegenwoordigt; dat de aanbestedende overheid, op basis van die laatste controle, vervolgens verschillende posten in de offertes als "kennelijk abnormaal laag" of "kennelijk abnormaal hoog" heeft aangemerkt en dat ze heeft besloten haar eigen rechtvaardiging te geven voor de normaliteit van de betrokken prijzen, zonder evenwel de inschrijvers te ondervragen met betrekking tot deze kennelijke abnormaal hoge of abnormaal lage posten; dat deze handelswijze echter in tegenspraak is met de bepalingen van het artikel 36, § 2, van het voormeld koninklijk besluit van 18 april 2017, volgens de dewelke de aanbestedende overheid, indien uit het prijs- of kostenonderzoek overeenkomstig artikel 35 van datzelfde koninklijk besluit blijkt dat er prijzen of kosten worden aangeboden die abnormaal laag of hoog lijken, de inschrijvers moet bevragen en hen, behoudens de verwaarloosbare posten op dewelke deze verplichting niet van toepassing is, moet verzoeken om de nodige schriftelijke verantwoording over de samenstelling van de abnormaal geachte te verstrekken; dat zij zich op basis van deze verantwoordingen en overeenkomstig paragraaf 3 van voormeld artikel 36 had moeten uitspreken over het (ab)normale karakter van de betrokken prijzen; dat dit hier niet het geval is;

Overwegende dat wat de prijs van de post 05.51.1a- (Verwijderen van asbesthoudende kozijnvoegen) in de offerte van de inschrijver Ferronnerie d'Art Dejeond-Delarge betreft, de aanbestedende overheid haar beslissing als volgt heeft gemotiveerd: "Blijkbaar abnormaal lage post (verschil van 52% minder): voor deze post diende de niet-geselecteerde inschrijver een zeer hoge prijs in, waardoor het gemiddelde van de offertes en de raming steeg. Deze post vereist specifieke werkzaamheden die niet kunnen worden uitgevoerd door het inschrijvende bedrijf, dat een onderaannemer nodig heeft die gespecialiseerd is in asbestverwijdering. De aanbestedende dienst heeft deze post overschat. De onderaannemer die gespecialiseerd is in asbestverwijdering beschikt echter al over deze vaardigheden en uitrusting, waardoor hij het werk sneller, efficiënter en goedkoper kan uitvoeren. Bijgevolg is de prijs van de inschrijver gerechtvaardigd en acht de aanbestedende overheid deze niet abnormaal laag, waardoor elk risico van slechte prestaties wordt uitgesloten"; dat deze

que cette motivation est confuse, tant par la terminologie utilisée que par les arguments avancés, qui ne sont nullement étayés par les documents transmis à l'administration régionale, ce qui ne permet pas d'apprécier l'exactitude des informations fournies par le pouvoir adjudicateur dans sa propre analyse.

Considérant qu'il résulte des constatations qui précèdent que la présente décision d'attribution du collège des bourgmestre et échevins du 12 novembre 2024 susvisée est, d'une part, insuffisamment transparente ce qui est contraire aux dispositions de l'article 4 de la loi précitée du 17 juin 2016 et, d'autre part, insuffisamment justifiée en fait et en droit ce qui est contraire tant aux dispositions de l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la justification explicite des actes administratifs qu'à celles de l'article 5, 9°, de la loi précitée du 17 juin 2013 ;

ARRETE :

Article 1er. L'exécution de la décision du 12 novembre 2024 par laquelle le collège des bourgmestre et échevins attribue le lot 1 du marché public de travaux relatif au remplacement des vitraux et des châssis de la Chapelle Boondael, est suspendue.

Art. 2. Le présent arrêté est notifié au collège des bourgmestre et échevins. Celui-ci justifie ou retire l'acte suspendu. Sous peine de nullité de l'acte suspendu, la décision par laquelle il justifie ou retire l'acte suspendu doit être transmise au Gouvernement dans un délai de quarante jours à dater de la réception du présent arrêté.

Bruxelles, le

20 DEC. 2024



Bernard CLERFAYT

motivering verwarrend is, zowel door de gebruikte terminologie als door de aangevoerde argumenten, die op geen enkele wijze worden gestaafd door de aan het gewestelijk bestuur toegezonden documenten, die het niet mogelijk maken de juistheid van de door de aanbestedende overheid in haar eigen analyse verstrekte informatie te beoordelen.

Overwegende dat uit bovenstaande vaststellingen volgt dat onderhavige gunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 12 november 2024 enerzijds onvoldoende transparant is, hetgeen in strijd is met de bepalingen van artikel 4 van de bovenvermelde wet van 17 juni 2016, en anderzijds niet afdoende in feite en in rechte is gemotiveerd, in tegenspraak met zowel de bepalingen van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen als deze van artikel 5, 9°, van de voornoemde wet van 17 juni 2013;

BESLUIT :

Artikel 1. De uitvoering van de beslissing van 12 november 2024 waarbij het college van burgemeester en schepenen perceel 1 van de overheidsopdracht voor werken voor de vervanging van de glasramen en omlijstingen van de Boondaelkapel gunt, wordt geschorst.

Art. 2. Van dit besluit wordt kennis gegeven aan het college van burgemeester en schepenen. Het college rechtvaardigt of trekt de geschorste akte in. De beslissing houdende rechtvaardiging of intrekking wordt op straffe van nietigheid van de geschorste akte aan de Regering gezonden binnen een termijn van veertig dagen vanaf de ontvangst van dit besluit.

Brussel,

20 DEC. 2024