

ARRÊTÉ MINISTÉRIEL

MINISTERIEEL BESLUIT

2025-165553-mpu

LE MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DE L'EMPLOI ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE, DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE ET DES POUVOIRS LOCAUX,

Vu la décision du 1^{er} octobre 2025, entrée au Service public régional de Bruxelles le 3 octobre 2025, par laquelle le collège de police de la zone de police de Bruxelles-Ouest approuve l'avenant au contrat d'entretien pour les systèmes de contrôle d'accès des bâtiments (marché fondé sur un accord-cadre conclu par la police locale d'Anvers avec SECURITAS SA), pour un montant total estimé à 206.014,80 euros TVA comprise ;

Vu l'ordonnance du 19 juillet 2001 organisant la tutelle administrative sur les zones de police pluricommunales de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 9, alinéa 1^{er};

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions ;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics ;

Vu l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, l'article 5 ;

Considérant que la portée réelle de la délibération du collège de police de la zone de police Bruxelles-Ouest du 1^{er} octobre 2025 susvisée est ambiguë ; que l'Administration régionale se demande en effet s'il s'agit d'approuver la modification d'un contrat en cours d'exécution ou les conditions relatives à un nouveau marché public à passer ;

Considérant que conformément aux articles 37 et suivants de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics, les marchés publics ne peuvent être modifiés sans nouvelle procédure de passation de marché que dans les cas prévus dans la section 5

DE MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET WERK EN BEROEPSOPLEIDING, DIGITALISERING EN DE PLAATSELIJKE BESTUREN,

Gelet op de beslissing van 1 oktober 2025, bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel toegekomen op 3 oktober 2025, waarbij het politiecollege van de politiezone van Brussel-West de aanhangsel van het onderhoudscontract voor de toegangscontrolesystemen van de gebouwen (overheidsopdracht op basis van een raamovereenkomst gesloten door de lokale politie van Antwerpen met SECURITAS NV), voor een totaal bedrag BTW inbegrepen geraamd op 206.014,80 euro, goedkeurt;

Gelet op de ordonnantie van 19 juli 2001 houdende regeling van het administratief toezicht op de meergemeentelijke politiezones van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 9, eerste lid;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, artikel 5;

Overwegende dat de werkelijke draagwijdte van de bovengenoemde beraadslaging van het politiecollege van de politiezone Brussel-West van 1 oktober 2025 onduidelijk is; dat de Gewestelijke Administratie zich afvraagt of het gaat om de goedkeuring van de wijziging van een lopend contract of van de voorwaarden met betrekking tot een nieuwe te plaatsen overheidsopdracht;

Overwegende dat, overeenkomstig de artikelen 37 en volgende van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, overheidsopdrachten slechts mogen worden gewijzigd zonder een nieuwe plaatsingsprocedure in de gevallen voorzien in

du chapitre 2 de l'arrêté royal précité ; or, que le collège de police omet de motiver en droit la décision du 1^{er} octobre 2025 susmentionnée ; qu'il n'a dès lors pas non plus motivé en fait la satisfaction aux conditions prévues dans le cas de modification envisagé ; que si elle devait effectivement concerner la modification du marché public susmentionné sans nouvelle procédure de passation (elle fait en effet plusieurs fois mention d'un « avenant » au contrat), cette décision ne serait pas adéquatement motivée en droit et en fait, en contradiction avec l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ; que si la décision susvisée avait pour objet de fixer les conditions d'un nouveau marché public en recourant à un accord-cadre conclu par la zone de police d'Anvers agissant en tant que centrale d'achat, la décision du collège de police ne serait pas dûment motivée, notamment en droit en ce qui concerne la compétence de l'auteur de l'acte, conformément à l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 précitée ; qu'en effet, la compétence de choisir la procédure de passation des marchés et d'en fixer les conditions appartient au conseil de police, en application de l'article 33, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux ; que par ailleurs, la décision susvisée ne démontre pas de délégation de l'exercice des compétences du conseil de police au collège de police, dans les limites des crédits inscrit au budget ordinaire, conformément à l'article 33, § 2, alinéa 2, de la loi du 7 décembre 1998 précitée ;

Considérant que la décision du collège de police du 1^{er} octobre 2025 prévoit que l'avenant susmentionné prend effet le 1^{er} juillet 2025, soit à une date antérieure à celle de la décision ; or, que conformément au principe général de non-rétroactivité des actes administratifs, un acte administratif individuel ne peut produire d'effet que pour l'avenir ; que la Cour de cassation, dans un arrêt du 9 octobre 2014, a toutefois admis que la rétroactivité d'un tel acte peut être exceptionnellement permise, à condition qu'elle soit expressément prévue ou imposée par une disposition législative, ou encore qu'elle soit indispensable au bon fonctionnement et à la continuité de l'action administrative, sans pour autant porter atteinte aux droits acquis ; que dans son arrêt n° 239.256 du 28 septembre 2017, le Conseil d'État précise que le principe général de non-rétroactivité des actes administratifs, destiné à prévenir l'insécurité juridique, « n'est toutefois pas absolu et il est admis par la jurisprudence majoritaire que la réfection d'une décision qui, pour des motifs de forme, a été annulée par le Conseil d'État ou retirée par son auteur puisse être assortie d'un effet rétroactif lorsqu'il s'agit de constater une situation de fait ou encore lorsque la rétroactivité est nécessaire au plein rétablissement de la légalité » ; que de même, le Conseil d'État établit que si l'illégalité d'un acte ne concerne pas une irrégularité formelle, l'acte attaqué ne peut être considéré

afdeling 5 van hoofdstuk 2 van voormeld koninklijk besluit ; dat het politiecollege evenwel nalaat om de hierboven vermelde beslissing van 1 oktober 2025 te motiveren in rechte ; dat ze bijgevolg ook niet gemotiveerd dat aan de voorwaarden voor de beoogde wijziging is voldaan ; dat, indien deze beslissing inderdaad betrekking zou hebben op de wijziging van de hierboven vermelde overheidsopdracht zonder nieuwe plaatsingsprocedure (zij verwijst immers meerdere keren naar een "wijzigingsovereenkomst" bij het contract), deze beslissing niet naar behoren gemotiveerd zou zijn in rechte en in feite, in strijd met artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen ; dat, indien de hierboven vermelde beslissing tot doel had de voorwaarden vast te stellen van een nieuwe overheidsopdracht via een raamovereenkomst gesloten door de politiezone Antwerpen, handelend als aankoopcentrale, de beslissing van het politiecollege niet naar behoren gemotiveerd zou zijn, met name in feite wat betreft de bevoegdheid van de auteur van de akte, overeenkomstig artikel 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991 ; dat de bevoegdheid om de plaatsingsprocedure van opdrachten te kiezen en de voorwaarden ervan vast te stellen immers toekomt aan de politieraad, krachtens artikel 33, § 2, eerste lid, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus ; dat bovendien uit de hierboven vermelde beslissing niet blijkt dat de uitoefening van de bevoegdheden van de politieraad aan het politiecollege werd gedelegeerd, binnen de grenzen van de in de gewone begroting ingeschreven kredieten, overeenkomstig artikel 33, § 2, tweede lid, van voormelde wet van 7 december 1998 ;

Overwegende dat de beslissing van het politiecollege van 1 oktober 2025 bepaalt dat de hierboven vermelde aanhangsel in werking treedt op 1 juli 2025, dus op een datum die voorafgaat aan die van de beslissing ; dat, overeenkomstig het algemeen beginsel van niet-terugwerkende kracht van administratieve akten, een individuele administratieve akte slechts gevolgen kan hebben voor de toekomst ; dat het Hof van Cassatie in een arrest van 9 oktober 2014 evenwel heeft aanvaard dat de terugwerkende kracht van een dergelijke akte uitzonderlijk kan worden toegestaan, op voorwaarde dat zij uitdrukkelijk is voorzien of opgelegd door een wettelijke bepaling, of dat zij onontbeerlijk is voor de goede werking en de continuïteit van het bestuur, zonder evenwel afbreuk te doen aan verworven rechten ; dat de Raad van State in zijn arrest nr. 239.256 van 28 september 2017 verduidelijkt dat het algemeen beginsel van niet-terugwerkende kracht van administratieve akten, dat bedoeld is om rechtszekerheid te waarborgen, "niet absoluut is en dat het volgens de meerderheid van de rechtspraak het herstellen van een besluit dat om vormgebreken door de Raad van State werd vernietigd of door zijn auteur werd ingetrokken, met terugwerkende kracht kan plaatsvinden wanneer het erop gericht is een feitelijke situatie vast te stellen of wanneer terugwerkende kracht noodzakelijk is voor het volledig herstel van de wettigheid" (vrije vertaling) ; dat de Raad van State eveneens vaststelt dat, indien de onwettigheid van een akte geen betrekking heeft op een vormgebrek, de

comme relevant de la catégorie des actes pour lesquels il peut être fait exception au principe de la non-rétroactivité ; qu'en l'espèce, aucun élément du dossier transmis à l'autorité de tutelle ne confirme l'existence d'une décision préalable de l'organe décisionnel compétent qui aurait été attaquée ou retirée par son auteur pour justifier l'application de l'effet rétroactif dans les mêmes termes que ceux mentionnés dans l'arrêt du Conseil d'Etat précité ; qu'en l'absence d'une motivation formelle motivant adéquatement en fait et en droit le choix d'une date rétroactive pour le début de l'avenant précité, la décision du collège de police du 1^{er} octobre 2025 susvisée semble comporter soit une erreur matérielle, soit une violation du principe de non-rétroactivité des actes administratifs ;

ARRETE :

Article 1er. L'exécution de la décision du 1^{er} octobre par laquelle le collège de police de la zone de police de Bruxelles-Ouest approuve l'avenant au contrat d'entretien pour les systèmes d'accès des bâtiments (marché fondé sur un accord-cadre conclu par la police locale d'Anvers avec SECURITAS SA), est suspendue.

Art. 2. Le présent arrêté est notifié au collège de police de la zone de police. Celui-ci justifie ou retire l'acte suspendu. Sous peine de nullité de l'acte suspendu, la décision par laquelle il justifie ou retire l'acte suspendu doit être transmis au Gouvernement dans un délai de quarante jours à dater de la réception du présent l'arrêté.

Bruxelles, le

05 NOV. 2025

bestreden akte niet kan worden beschouwd als behorend tot de categorie van akten waarvoor een uitzondering op het beginsel van niet-terugwerkende kracht kan worden gemaakt; dat *in casu* geen enkel element in het aan de toezichthoudende overheid overgemaakte dossier het bestaan bevestigt van een voorafgaande beslissing van het bevoegde beslissingsorgaan die werd aangevochten of ingetrokken door zijn auteur, om de toepassing van het terugwerkende kracht te rechtvaardigen onder dezelfde voorwaarden als vermeld in het voormelde arrest van de Raad van State; dat, bij gebrek aan een formele motivering die de keuze van een retroactieve datum voor het begin van de voormelde aanhangsel in feite en in rechte adequaat motiveert, de hierboven vermelde beslissing van het politiecollege van 1 oktober 2025 ofwel een materiële vergissing, ofwel een schending van het beginsel van niet-terugwerkende kracht van de administratieve akten lijkt te bevatten;

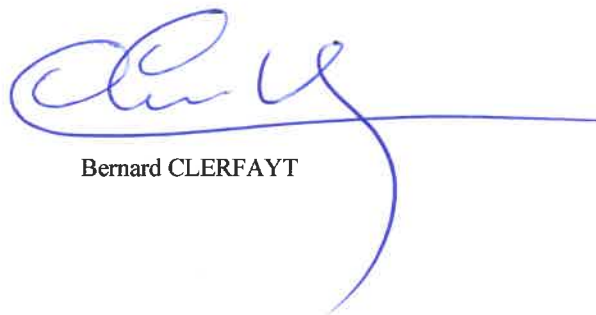
BESLUIT :

Artikel 1. De uitvoering van de beslissing van 1 oktober 2025 waarbij het politiecollege van de politiezone van Brussel-West de aanhangsel van het onderhoudscontract voor de toegangscontrole-systemen van de gebouwen (overheidsopdracht op basis van een raamovereenkomst gesloten door de lokale politie van Antwerpen met SECURITAS NV), goedgekeurd, wordt geschorst.

Art. 2. Van dit besluit wordt kennis gegeven aan het politiecollege van de politiezone. Het college rechtvaardigt of trekt de geschorste akte in. De beslissing houdende rechtvaardiging of intrekking van de geschorste akte wordt op straffe van nietigheid van de geschorste akte aan de Regering gezonden binnen een termijn van veertig dagen vanaf de ontvangst van dit besluit.

Brussel,

05 NOV. 2025



Bernard CLERFAYT