

2025-168238  
-mpu

LE MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DE L'EMPLOI ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE, DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE ET DES POUVOIRS LOCAUX,

Vu la décision du 4 décembre 2025, entrée au Service public régional de Bruxelles le 18 décembre 2025, par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la Ville de Bruxelles attribue le marché public de fournitures relatif à la fourniture de différents types de camions pour le département Espaces publics et verts et à la reprise de 5 camions amortis, pour un montant total estimé à 825.568,48 euros TVAC et une recette estimée à 98.010 euros TVAC ;

Vu l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 9, alinéa 1<sup>er</sup> ;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics;

Vu l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, l'article 5;

Considérant qu'en application de l'article 9, 6<sup>ème</sup> alinéa, de l'ordonnance du 14 mai 1998 susmentionnée, le délai imparti pour statuer sur la délibération du 4 décembre 2025 susmentionnée a été prorogé de 15 jours ;

Considérant que dans le rapport d'évaluation des offres, le pouvoir adjudicateur évalue les différentes offres reçues, pour chaque lot, compte tenu des critères d'attribution qu'il a lui-même préalablement fixés ; que, toutefois, pour plusieurs d'entre eux et notamment les critères d'attribution « performances

DE MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET WERK EN BEROEPSOPLEIDING, DIGITALISERING EN DE PLAATSELIJKE BESTUREN,

Gelet op de beslissing van 4 december 2025, bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel toegekomen op 18 december 2025, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de Stad Brussel de overheidsopdracht voor leveringen met betrekking tot de levering van verschillende soorten vrachtwagens voor de afdeling Openbare Ruimten en Groene Ruimten en de overname van 5 afgeschreven vrachtwagens, voor een totaalbedrag van naar schatting 825.568,48 euro inclusief btw en een geschatte opbrengst van 98.010 euro inclusief btw, gunt;

Gelet op de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 9, eerste lid;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, artikel 5;

Overwegende dat in toepassing van het artikel 9, 6<sup>de</sup> lid, van de bovenvermelde ordonnantie van 14 mei 1998 de verplichte termijn om te beslissen over bovenvermelde beraadslaging van 4 december 2025 met 15 dagen verlengd werd ;

Overwegende dat in het verslag van de beoordeling van de offertes de aanbestedende overheid de verschillende ontvangen offertes per perceel beoordeelt, rekening houdend met de gunningscriteria die zij zelf vooraf heeft vastgesteld; dat evenwel voor meerdere van deze criteria, en met

environnementales » (plus précisément les sous-critères « niveau sonore du véhicule » et « émissions de CO, NOx, HCNM et autres polluants ») et « qualité technique » (plus précisément les sous-critères « la qualité technique du châssis » et « la qualité technique de la superstructure »), la méthode de cotation des offres manque de transparence ; que cette méthode n'est annoncée ni dans le cahier spécial des charges, ni dans le rapport d'évaluation des offres ; qu'il en résulte qu'il n'était pas possible de déduire desdits documents les résultats obtenus par le pouvoir adjudicateur ; que l'évaluation effectuée par le pouvoir adjudicateur ne pouvait se déduire de la méthode de cotation préalablement annoncée au moment où les soumissionnaires préparaient leurs offres ; que le seul fait de mentionner différents éléments des offres ne constitue pas une motivation en soi ; qu'il n'apparaît pas non plus clairement, à la lecture des éléments apportés par le pouvoir adjudicateur dans son rapport d'évaluation des offres, comment ces différents éléments influencent la cotation donnée par le pouvoir adjudicateur ; que le pouvoir adjudicateur ne semble par ailleurs pas avoir évalué la valeur intrinsèque de chaque offre de manière individuelle sur base de chaque élément mentionné dans chaque (sous-)critère d'attribution, ni adopté une démarche cohérente envers toutes les offres au moment de leur attribuer des points ; qu'enfin, certaines contradictions existent entre les éléments soulevés par le pouvoir adjudicateur et les justifications qu'il apporte au sujet de ces éléments pour l'évaluation de la valeur de l'offre concernée ; qu'à titre d'exemples et de manière non-exhaustive, l'Administration régionale relève les problèmes suivants :

- concernant le sous-critère relatif au niveau sonore du véhicule pour le lot 1, le pouvoir adjudicateur accorde 5 points à Scania (offre de base) et à Scania (variante) pour un niveau de dB (A) de 87 à l'arrêt et 81 en marche (total de 168) tandis que les offres de BTC, Renault et Volvo ont reçu, respectivement, 3, 4 et 4 points pour des dB (A) de 92 à l'arrêt et 76 en marche (total de 168) pour BTC et de 88 à l'arrêt et 79 en marche (total de 167) pour Renault et Volvo. Comme seule motivation de cet écart de points en faveur des offres de Scania (offre de base et variante), le pouvoir adjudicateur mentionne que « Le châssis proposé par Scania est plus avantageux à l'arrêt, ce qui est un avantage en milieu urbain ». En procédant de la sorte, il semble accorder une pondération plus importante au niveau sonore à l'arrêt plutôt qu'en marche, ce qui n'était nullement annoncé au préalable dans les documents du marché ;
- concernant les émissions de CO, NOx, HCNM et autres polluants, d'une part, le pouvoir adjudicateur ne prend pas en considération les émissions HCNM lors de l'analyse des offres alors que cet élément est cité préalablement dans l'énoncé du sous-critère et, d'autre part,

name de gunningscriteria "milieuprestaties" (meer bepaald de subcriteria "geluidsniveau van het voertuig" en "uitstoot van CO, NOx, NMHC en andere vervuilende stoffen") en "technische kwaliteit" (meer bepaald de subcriteria "de technische kwaliteit van het onderstel" en "de technische kwaliteit van de bovenbouw"), de toegepaste beoordelingsmethode aan transparantie ontbreekt; dat deze methode noch in het bestek, noch in het verslag van de analyse van de offertes werd aangekondigd; dat hieruit volgt dat de resultaten die door de aanbestedende overheid werden bekomen niet uit deze documenten kon worden afgeleid; dat de door de aanbestedende overheid uitgevoerde beoordeling niet uit de vooraf aangekondigde beoordelingsmethode kon worden afgeleid bij de voorbereiding van hun offertes door de inschrijvers; dat het louter vermelden van verschillende elementen van de offertes op zichzelf geen toereikende motivering vormt; dat bovendien uit de door de aanbestedende overheid verstrekte elementen in haar analyserapport van de offertes niet duidelijk blijkt op welke wijze deze verschillende elementen de door haar toegekende score beïnvloeden; dat de aanbestedende overheid bovendien de intrinsieke waarde van elke offerte niet individueel lijkt te hebben beoordeeld op basis van elk element vermeld binnen elk gunnings(sub)criterium, noch een coherente aanpak lijkt te hebben gevolgd voor alle offertes bij het toekennen van de punten; dat ten slotte bepaalde tegenstrijdigheden bestaan tussen de door de aanbestedende overheid aangehaalde elementen en de door haar verstrekte rechtvaardigingen met betrekking tot deze elementen bij de beoordeling van de waarde van de betrokken offerte; dat de Gewestelijke Administratie onder meer de volgende – niet-uitputtend opgesomde – problemen vaststelt:

- wat betreft het subcriterium betreffende het geluidsniveau van het voertuig voor perceel 1, de aanbestedende overheid kent 5 punten toe aan Scania (basisofferte) en Scania (variant) voor een dB(A)-niveau van 87 in stilstand en 81 tijdens het rijden (totaal 168), terwijl de offertes van BTC, Renault en Volvo respectievelijk 3, 4 en 4 punten ontvingen voor dB(A)-waarden van 92 in stilstand en 76 tijdens het rijden (totaal 168) voor BTC, en 88 in stilstand en 79 tijdens het rijden (totaal 167) voor Renault en Volvo. Als enige motivering voor dit puntenverschil in het voordeel van de offertes van Scania (basis en variant) vermeldt de aanbestedende overheid dat "Het chassis van SCANIA biedt meer voordelen bij stilstand, wat een voordeel is in stedelijke omgevingen.". Op die manier lijkt zij een zwaardere weging toe te kennen aan het geluidsniveau in stilstand dan aan dat tijdens het rijden, terwijl dit op voorhand nergens in de opdrachtdocumenten was vermeld;
- wat betreft de uitstoot van CO, NOx, HCNM en andere vervuilende stoffen, houdt de aanbestedende overheid enerzijds geen rekening met de HCNM-emissies bij de analyse van de offertes, terwijl dit element wel vooraf werd opgenomen in de omschrijving

les points accordés aux offres ne peuvent être déduits des éléments relevés et des justifications apportées. Exemples :

- lot 1 (5 offres) : le pouvoir adjudicateur met en avant que « Pour les émissions de CO, NO<sub>x</sub>, NMHC et autres polluants, le moteur SCANIA a des valeurs fort défavorables. » sans fournir d'autre élément de motivation, notamment au sujet des autres offres ;
  - lot 2 (3 offres) : il indique que « les moteurs proposés présentent des valeurs parfois plus faibles, parfois plus élevés. Il en résulte qu'ils obtiennent un score identique ». Ce faisant, il ne justifie pas adéquatement sa décision et ne se prononce pas sur les caractéristiques et avantages relatifs des offres évaluées. L'Administration régionale constate notamment qu'en additionnant les totaux, par exemple, les émissions s'élèvent à 308,36mg/kWh pour Renault, 430,5 mg/kWh pour Scania et 400,1mg/kWh pour Volvo ;
- concernant la qualité des châssis, une série de données est relevée, à l'avantage ou au désavantage de l'un ou l'autre châssis, sans qu'il soit possible de déduire la cotation accordée aux différentes offres des justifications apportées par le pouvoir adjudicateur. A titre d'exemple, pour le lot 1, le pouvoir adjudicateur se contredit en indiquant que le châssis de Volvo est « particulièrement compact et maniable », que son réservoir est « particulièrement petit, ce qui impactera fort négativement l'autonomie du véhicule », que « les suspensions proposées sont paraboliques à l'avant et pneumatiques à l'arrière pour tous les châssis. Volvo (et BTC) proposent une suspension à l'arrière avec une capacité de 13T (>12T), mais à l'avant de 7,5T (<9T) » en concluant par « c'est donc le châssis Volvo qui présente un léger avantage (suspensions AV, autonomie, braquage) et qui remporte le maximum de points pour ce sous-critère » alors qu'il n'a donné à cette offre que 3 points sur 5 et que seule l'offre de Scania a reçu le maximum des points ;
- concernant la qualité technique de la superstructure, une série de donnée est relevée, à l'avantage ou au désavantage de l'une ou l'autre superstructure, sans qu'il soit possible de déduire la cotation accordée aux différentes offres des justifications apportées par le pouvoir adjudicateur. A titre d'exemple, pour le lot 2, le pouvoir adjudicateur accorde 4 points aux soumissionnaires Renault et Volvo, 6 points à l'offre de base de Scania et 8 points à la variante de Scania et justifie cette cotation de la manière suivante « Bien que la grue PALFINGER - offre de base SCANIA soit plus performante (portée hydraulique plus longue et force de levage plus élevée), la grue correspondant le mieux au besoin est la grue HIAB avec une portée hydraulique de 8,6m.
- van het subcriterium en, anderzijds, de toegekende punten kunnen niet uit de vermelde elementen en de verstrekte rechtvaardigingen worden afgeleid. Voorbeelden:
- perceel 1 (5 offertes): de aanbestedende overheid benadrukt dat "Wat betreft de uitstoot van CO, NO<sub>x</sub> en andere stoffen, heeft de door SCANIA aangeboden motor zeer ongunstige waarden." zonder verdere motivering, met name in verband met de andere offertes;
  - perceel 2 (3 offertes): zij stelt dat "de aangeboden motoren (hebben) soms lagere waarden, soms hogere, en krijgen ze daardoor dezelfde score". Deze redenering motiveert op geen enkele afdoende wijze de beslissing of gaat op de kenmerken en relatieve voordelen van de beoordeelde offertes in. De Gewestelijke Administratie stelt onder meer vast dat door de totale uitstoot op te sommen, de totale emissies bijvoorbeeld bedragen voor Renault 308,36 mg/kWh, 430,5 mg/kWh voor Scania en 400,1 mg/kWh voor Volvo;
- wat betreft de kwaliteit van het onderstel, een reeks gegevens wordt aangehaald, al dan niet in het voordeel van een bepaald onderstel, zonder dat uit de motivering kan worden afgeleid hoe deze elementen hebben geleid tot de toegekende scores. Bijvoorbeeld, voor perceel 1, de aanbestedende overheid spreekt zichzelf tegen door te stellen dat het onderstel van Volvo "het meest compact en wendbaar" is, dat zijn brandstoftank "bijzonder klein (is), wat een zeer negatieve impact op de actieradius van het voertuig zal hebben", dat "Paraboolvering vooraan en luchtvering achteraan zijn aangeboden voor alle chassis. VOLVO en BTC bieden echter een 13T (>12T) achterwiel-ophanging maar slechts een 7,5T (<9T) voorwielophanging" en vervolgens besluit dat "Het door VOLVO aangeboden chassis heeft een klein voordeel (voorwiel-ophanging, actieradius, draaicirkel). VOLVO behaalt de maximale score voor dit subriterium.", terwijl dit chassis slechts 3 op 5 punten ontving en enkel de Scania-offerte de maximale score behaalde;
- wat betreft de technische kwaliteit van de bovenbouw, worden eveneens gegevens aangehaald die in het voordeel of nadeel van een bepaalde bovenbouw spreken, zonder dat hieruit een logisch verband kan worden afgeleid met de toegekende punten. Bijvoorbeeld, voor perceel 2, de aanbestedende overheid kent 4 punten aan Renault en Volvo toe, 6 punten aan de basisofferte van Scania en 8 punten aan de variant van Scania, en dit als volgt motiveert: "Hoewel de PALFINGER kraan in de basisofferte van SCANIA superieure prestaties biedt (groter hydraulische bereik en hoger hefvermogen),voldoet de HIAB kraan in de variante van SCANIA het beste aan de eisen met een hydraulisch bereik van 8,6m. Deze

Cette grue comprend les conduites hydrauliques à travers la colonne, ce qui garantit qu'elles ne pourront être arrachées. Tenant compte que la grue sera utilisée par le services des Espaces Verts au milieu d'arbres, c'est un avantage considérable. Ce n'est pas le cas pour la grue PALFINGER (« derrière la colonne »). La capacité de la grue proposée par le carrossier THOMAS semble équivalente à la grue HIAB.

Le système lève-conteneur le plus performant est celui de la variante de SCANIA avec une capacité de 17.000kg. L'angle de basculement de 49° et le temps nécessaire pour enlever ou déposer un conteneur (35-45s) sont également plus avantageux que chez les autres carrossiers. Le carrossier THOMAS présente le système lève-conteneur le moins performant (47°/65s).

La variante de SCANIA reçoit donc le maximum des points de ce sous-critère ». La justification semble incohérente, le carrossier Thomas (offres de Renault et Volvo) présentant une grue équivalente à la grue HIAB qui est mise en avant dans la justification ci-dessus, mais ne remportant que 4 points sur les 8, malgré son système de lève-conteneur moins performant. L'offre de base de Scania remporte quant à elle 6 points alors que sa grue est considérée comme répondant moins aux besoins du pouvoir adjudicateur que les autres ;

que des exemples similaires s'appliquent aux différents lots concernant les (sous-)critères d'attribution précités ; que ces différents éléments peuvent avoir un impact non-négligeable sur le classement final des offres pour les différents lots du marché ; que compte tenu de ce qui précède, il en résulte un manque de transparence de la décision d'attribution susvisée, en contradiction avec l'article 4 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et au principe du *patere legem quam ipse fecisti* ; que le respect du principe d'égalité de traitement entre les soumissionnaires est également incertain, compte tenu des éléments mentionnés ci-dessus, en contradiction avec le même article 4 ; que par ailleurs, dans la mesure où l'évaluation des offres ne se fait pas systématiquement de manière individuelle, la décision d'attribution susvisée ne respecte pas les exigences de motivation formelle prévues à l'article 5, 9°, de la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions ;

8

ARRETE :

kraan is voorzien van hydraulische leidingen die door de kolom lopen, waardoor ze niet kunnen losscheuren. Aangezien de dienst – groene ruimten – de kraan in een met bomen omzoomd gebied zal gebruiken, is dit een aanzienlijk voordeel. Dit geldt niet voor de Palfingen kraan (« achter de kolom »). De kraancapaciteit van carrosseriebouwer THPMAS lijkt vergelijkbaar te zijn met die van de HIAB-kraan.

Het meest efficiënte containerhefsysteem is aangeboden in de variante van SCANIA, met een capaciteit van 17.000 kg. De kiphoeck van 49° en de tijd die nodig is om een container te heffen of te laten zakken (35-45 s) zijn ook voordeliger dan die van andere carrosseriebouwers. THOMAS biedt het minst efficiënte containerhefsysteem (47° / 65s).

De variante van SCANIA krijgt daarom de maximale score voor dit subcriterium.". Deze motivering lijkt incoherent, aangezien carrosseriebouwer Thomas (offertes van Renault en Volvo) een kraan aanbiedt die gelijkwaardig is aan de HIAB-kraan die in de motivering positief wordt benadrukt, maar toch slechts 4 op 8 punten ontvangt, ondanks het minder performante containersysteem. De basisofferte van Scania krijgt 6 punten, terwijl haar kraan als minder geschikt wordt beschouwd voor de behoeften van de aanbestedende overheid;

dat gelijkaardige voorbeelden zich voordoen voor de verschillende percelen met betrekking tot de voormelde gunnings(sub)criteria; dat deze elementen een niet te verwaarlozen impact kunnen hebben op de eindrangschikking van de offertes voor de verschillende percelen; dat gelet op het voorgaande de bovenvermelde gunningsbeslissing een gebrek aan transparantie vertoont, in strijd met artikel 4 van de wet van 17 juni 2016 betreffende overheidsopdrachten en met het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*; dat het naleven van het gelijkheidsbeginsel tussen inschrijvers evenmin gewaarborgd lijkt, gelet op de hierboven vermelde elementen, in strijd met hetzelfde artikel 4; dat bovendien, in de mate dat de beoordeling van de offertes niet systematisch op individuele wijze gebeurt, de bovenvermelde gunningsbeslissing niet voldoet aan de vereisten inzake formele motivering zoals bepaald in artikel 5, 9°, van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, informatie en beroepsmogelijkheden inzake overheidsopdrachten, bepaalde werken, leveringen en diensten en concessies;

BESLUIT :

**Article 1er.** L'exécution de la décision du 4 décembre 2025 par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la Ville de Bruxelles attribue le marché public de fournitures relatif à la fourniture de différents types de camions pour le département Espaces publics et verts et à la reprise de 5 camions amortis, est suspendue.

**Art. 2.** Le présent arrêté est notifié au collège des bourgmestre et échevins. Celui-ci justifie ou retire l'acte suspendu. Sous peine de nullité de l'acte suspendu, la décision par laquelle il justifie ou retire l'acte suspendu doit être transmise au Gouvernement dans un délai de quarante jours à dater de la réception du présent arrêté.

Bruxelles, le

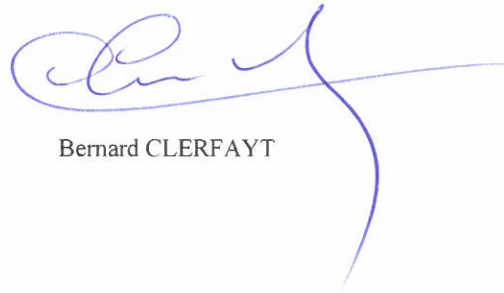
**02 FEV. 2026**

**Artikel 1.** De uitvoering van de beslissing van 4 december 2025 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de Stad Brussel de overheidsopdracht voor leveringen met betrekking tot de levering van verschillende soorten vrachtwagens voor de afdeling Openbare Ruimten en Groene Ruimten en de overname van 5 afgeschreven vrachtwagens gunt, wordt geschorst

**Art. 2.** Van dit besluit wordt kennis gegeven aan het college van burgemeester en schepenen. Het college rechtvaardigt of trekt de geschorste akte in. De beslissing houdende rechtvaardiging of intrekking wordt op straffe van nietigheid van de geschorste akte aan de Regering gezonden binnen een termijn van veertig dagen vanaf de ontvangst van dit besluit.

Brussel,

**02 FEV. 2026**



Bernard CLERFAYT