

2025-168239  
-mpu

LE MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DE L'EMPLOI ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE, DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE ET DES POUVOIRS LOCAUX,

Vu la décision du 11 décembre 2025, entrée au Service public régional de Bruxelles le 18 décembre 2025, par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la Ville de Bruxelles attribue le marché public de fournitures relatif à la fourniture de camionnettes du type pick-up pour le département Espaces publics et verts (7 lots), au montant total de 698.040,73 euros TVA comprise ;

Vu l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 9, alinéa 1<sup>er</sup> ;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics;

Vu l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, l'article 5;

Considérant qu'en application de l'article 9, 6<sup>ème</sup> alinéa, de l'ordonnance du 14 mai 1998 susmentionnée, le délai imparti pour statuer sur la délibération du 11 décembre 2025 susmentionnée a été prorogé de 15 jours ;

Considérant que dans le rapport d'évaluation des offres, le pouvoir adjudicateur évalue les différentes offres reçues, pour chaque lot, compte tenu des critères d'attribution qu'il a lui-même préalablement fixés ; que toutefois, pour plusieurs d'entre eux et notamment les critères d'attribution « performances environnementales » (plus précisément les sous-critères « niveau sonore du véhicule » et « émissions de CO, NOx, HCNM et autres polluants), « qualité

DE MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET WERK EN BEROEPSOPLEIDING, DIGITALISERING EN DE PLAATSELIJKE BESTUREN,

Gelet op de beslissing van 11 december 2025, bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel toegekomen op 18 december 2025, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de Stad Brussel de overheidsopdracht voor leveringen met betrekking tot de levering van pick-upwagens voor de afdeling Openbare Ruimten en Groene Ruimten (7 percelen), voor een totaalbedrag van 698.040,73 euro, inclusief btw, gunt;

Gelet op de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 9, eerste lid;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, artikel 5;

Overwegende dat in toepassing van het artikel 9, 6<sup>de</sup> lid, van de bovenvermelde ordonnantie van 14 mei 1998 de verplichte termijn om te beslissen over bovenvermelde beraadslaging van 11 december 2025 met 15 dagen verlengd werd ;

Overwegende dat de aanbestedende overheid in het verslag van de beoordeling van de offertes de verschillende ontvangen offertes per perceel beoordeelt, rekening houdend met de gunningscriteria die zij zelf vooraf heeft vastgesteld; dat evenwel voor meerdere daarvan, en met name voor de gunningscriteria "milieuprestaties" (meer bepaald de subcriteria "geluidsniveau van het voertuig" en "uitstoot van CO, NOx, NMHC en

technique du véhicule proposé » (plus précisément le sous-critère « la maniabilité et les dimensions de l'espace de chargement ») et « délais de garantie », la méthode de cotation des offres manque de transparence ; que cette méthode n'est annoncée ni dans le cahier spécial des charges, ni dans le rapport d'évaluation des offres ; qu'il en résulte qu'il n'est pas possible de déduire desdits documents les résultats obtenus par le pouvoir adjudicateur et que l'évaluation effectuée par le pouvoir adjudicateur ne pouvait se déduire de la méthode de cotation préalablement annoncée au moment où les soumissionnaires préparaient leurs offres ; que le seul fait de mentionner différents éléments des offres ne constitue pas une motivation en soi ; qu'il n'apparaît pas non plus clairement, à la lecture des éléments apportés par le pouvoir adjudicateur dans son rapport d'évaluation des offres, comment ces différents éléments influencent la cotation donnée par le pouvoir adjudicateur ; que le pouvoir adjudicateur ne semble par ailleurs pas avoir évalué la valeur intrinsèque de chaque offre de manière individuelle sur base de chaque élément mentionné dans chaque (sous-)critère d'attribution, ni adopté une démarche cohérente envers toutes les offres au moment de leur attribuer des points ; que certains éléments prêtent par ailleurs à confusion, notamment en ce qui concerne le critère relatif aux délais de garantie ; que de plus, en ce qui concerne l'évaluation du critère d'attribution « délais de garantie », le pouvoir adjudicateur indiquait à l'article 65 de son cahier spécial des charges que « le délai de garantie est d'au moins 2 ans et prend cours à la date de la réception provisoire » ; qu'il a aussi rappelé ce délai de minimum 2 ans dans les fiches techniques du cahier spécial des charges pour chaque lot ; que toutefois, dans le rapport d'évaluation des offres, il accorde à différentes reprises des points pour des offres ne présentant qu'un délai de garantie strictement égal au minimum exigé, sans aucune amélioration ; que cette méthode d'évaluation pour ce critère semble dès lors incorrecte, aucune plus-value ne pouvant être déduite par rapport au minimum imposé par le pouvoir adjudicateur ; qu'à titre d'exemples, et de manière non-exhaustive, l'Administration régionale relève les problèmes suivants :

- concernant le sous-critère relatif à la maniabilité :
  - o lot 1 : le pouvoir adjudicateur se contente de relever divers éléments et d'accorder une note, sans fournir aucun élément de motivation ;
  - o lot 2 : il met en avant uniquement le diamètre de braquage ainsi que les dimensions de la benne ;
  - o lot 3 (5 offres) : seule l'offre de BTC est mise en avant dans la justification (« C'est le véhicule de BTC qui présente des dimensions plus compactes (empatement et longueur totale) et qui sera le plus maniable en milieu urbain (braquage). Pour ce qui

andere vervuulende stoffen”), “technische kwaliteit van het voorgestelde voertuig” (meer bepaald het subcriterium “wendbaarheid en afmetingen van de laadruimte”) en “waarborgtermijnen”, de methode van puntentoekenning aan de offertes een gebrek aan transparantie vertoont; dat deze methode noch in het bestek, noch in het verslag van de beoordeling van de offertes wordt aangekondigd; dat daaruit volgt dat het niet mogelijk is om uit voornoemde documenten de door de aanbestedende overheid behaalde resultaten af te leiden en dat de door de aanbestedende overheid uitgevoerde evaluatie niet kon worden afgeleid uit de puntentoekenningmethode die vooraf werd aangekondigd op het ogenblik van de voorbereiding van hun offertes door de inschrijvers; dat het louter vermelden van verschillende elementen van de offertes op zich geen motivering vormt; dat evenmin duidelijk blijkt, bij lezing van de door de aanbestedende overheid in haar verslag van de evaluatie van de offertes aangehaalde elementen, hoe deze verschillende elementen de door de aanbestedende overheid toegekende score beïnvloeden; dat de aanbestedende overheid bovendien niet lijkt te hebben beoordeeld wat de intrinsieke waarde is van elke offerte op individuele wijze op basis van elk element vermeld in elk gunnings(sub)criterium, noch een coherente aanpak heeft gehanteerd ten aanzien van alle offertes bij de toekenning van punten; dat sommige elementen bovendien aanleiding geven tot verwarring, met name wat betreft het criterium inzake de garantietermijnen; dat bovendien, wat de evaluatie van het gunningscriterium “waarborgtermijnen” betreft, de aanbestedende overheid in artikel 65 van haar bestek heeft aangegeven dat “de waarborgtermijn minstens 2 jaar (bedraagt) en op de datum van de voorlopige oplevering (begint)” ; dat zij deze minimumtermijn van 2 jaar ook heeft herhaald in de technische fiches van het bestek voor elk perceel; dat zij evenwel in het verslag van de beoordeling van de offertes herhaaldelijk punten toekent aan offertes die slechts een garantietermijn aanbieden die strikt gelijk is aan het vereiste minimum, zonder enige verbetering; dat deze evaluatiemethode voor dit criterium derhalve onjuist blijkt, aangezien geen enkele meerwaarde kan worden afgeleid ten opzichte van het door de aanbestedende overheid opgelegde minimum; dat, bij wijze van voorbeeld en op niet-uitputtende wijze, de Gewestelijke Administratie de volgende problemen vaststelt :

- wat het subcriterium inzake de wendbaarheid betreft :
  - o perceel 1: de aanbestedende overheid beperkt zich tot het vermelden van diverse elementen en het toekennen van een score, zonder enig element van motivering te verstrekken;
  - o perceel 2: zij vermeldt uitsluitend de draaicirkel en de afmetingen van de laadbak;
  - o perceel 3 (5 offertes): enkel de offerte van BTC wordt in de motivering benadrukt (“Het door BTC BV aangeboden voertuig is compacter (wielbasis en totale lengte) en gaat meer wendbaar

concerne les dimensions de l'espace de charge, c'est à nouveau le châssis de BTC qui répond le mieux au besoin », sans se prononcer sur les 4 autres offres à ce sujet, accordant diverses notations sans qu'il soit possible de les déduire des éléments relevés. Ainsi, par exemple, l'offre de Garage M. Verhelst&Zoon a 8 points sur 10 pour ce sous-critère, tout comme VanSpringel alors que ce dernier présente un empattement et un porte-à-faux AR plus courts, un rayon de braquage légèrement plus élevé et un espace de chargement inférieur. L'offre de Van Mossel a moins de points (7,5 points) mais a un empattement plus court et un porte-à-faux AR nettement plus court que les deux autres, un rayon de braquage légèrement plus élevé que les deux autres et un espace de chargement se situant entre les deux ;

- en ce qui concerne le sous-critère « niveau sonore », pour le lot 2, les offres de Renault, de Vanspringel et de Van Mossel reçoivent exactement la même cote (3 points) alors que l'offre de Renault présente des valeurs de 81/68 et celles de Vanspringel et de Van Mossel des valeurs de 78/69. Les offres de BTC et de Garage M. Verhelst & Zoon reçoivent elles aussi une cote identique (2 points) alors que leurs valeurs sont respectivement de 85/72 et de 84/71. L'unique justification fournit par le pouvoir adjudicateur à ce sujet est la suivante : « le véhicule FORD de Vanspringel et Van Mossel et le châssis Renault présentent des valeurs sonores plus faibles ». Le pouvoir adjudicateur ne motive dès lors pas adéquatement la cote individuelle de chaque offre et les 2 versions linguistiques de sa motivation diffèrent ;
- en ce qui concerne le sous-critère « émissions de CO, NOx, HCNM et autres polluants », d'une part, le pouvoir adjudicateur ne relève que deux montants avant de coter les offres et les seules justifications qu'il fournit sont, pour le lot 3 par exemple, « c'est le véhicule de BTC qui présente les valeurs les plus faibles ». D'autre part, des valeurs très proches sont également cotées différemment sans fournir d'explication (par exemple, pour le lot3, 24,2-29,1 = 1,5 points sur 3 alors que 17,6-32,8 = 2 points sur 3). Enfin, les émissions HCNM ne sont nullement mentionnées lors de l'évaluation des offres alors que cet élément fait partie de ce sous-critère d'attribution (comme le rappelle le pouvoir adjudicateur dans le rapport d'analyse des offres) ;
- en ce qui concerne les délais de garantie, la méthode de cotation utilisée dans le rapport d'évaluation des offres est incompréhensible en ce qui concerne le lot 1 où les sous-critères annoncés étaient la main d'œuvre et les pièces

zijn in een stedelijke omgeving (draaicirkel). Wat de afmetingen van de laadruimte betreft, biedt BTC BV het voertuig aan met de afmetingen voor de kiepbak die het dichtst bij de vraag liggen.”), zonder zich uit te spreken over de vier andere offertes op dit punt, terwijl diverse scores worden toegekend zonder dat deze uit de aangehaalde elementen kunnen worden afgeleid. Aldus bijvoorbeeld behaalt de offerte van Garage M. Verhelst & Zoon 8 punten op 10 voor dit subcriterium, net als VanSpringel, terwijl laatstgenoemde een kortere wielbasis en kortere achteroverhang heeft, een iets grotere draaicirkel en een kleinere laadruimte. De offerte van Van Mossel behaalt minder punten (7,5 punten) maar een kortere wielbasis en heeft een aanzienlijk kortere achteroverhang dan de twee andere, een iets grotere draaicirkel dan de twee andere en een laadruimte die zich tussen beide situeert;

- wat het subcriterium “geluidsniveau” betreft, voor perceel 2, krijgen de offertes van Renault, Vanspringel en Van Mossel exact dezelfde score (3 punten), terwijl de offerte van Renault waarden van 81/68 vertoont en die van Vanspringel en Van Mossel waarden van 78/69. De offertes van BTC en Garage M. Verhelst & Zoon krijgen eveneens een identieke score (2 punten), terwijl hun waarden respectievelijk 85/72 en 84/71 bedragen. De enige door de aanbestedende overheid verstrekte motivering in dit verband is de volgende: “het FORD-chassis van Vanspringel heeft een lager geluidsniveau dan het IVECO-chassis van BTC BV”. De aanbestedende overheid motiveert de individuele score van elke offerte bijgevolg niet afdoende en de twee taalversies van haar motivatie verschillen;
- wat het subcriterium “uitstoot van CO, NOx, NMHC en andere vervuulende stoffen” betreft, enerzijds vermeldt de aanbestedende overheid slechts twee waarden alvorens de offertes te scoren en de enige door haar verstrekte motivering, bijvoorbeeld voor perceel 3, luidt : “het door BTC BV aangeboden chassis (heeft) de laagste waarden”. Anderzijds worden zeer gelijkaardige waarden verschillend gescoord zonder enige toelichting (bijvoorbeeld voor perceel 3, 24,2-29,1 = 1,5 punten op 3 terwijl 17,6-32,8 = 2 punten op 3). Tot slot worden de NMHC-uitstoot in het geheel niet vermeld bij de evaluatie van de offertes, terwijl dit element deel uitmaakt van dit gunningssubcriterium (zoals de aanbestedende overheid herinnert in het verslag van de analyse van de offertes zelf);
- wat de waarborgtermijnen betreft, is de in het verslag van de beoordeling van de offertes gehanteerde puntentoekeningsmethode onbegrijpelijk voor perceel 1, waar de aangekondigde subcriteria werkloon en stukken

(4 points), les batteries (4 points) et la peinture carrosserie, corrosion et autres (2 points), alors que le tableau reprend la « garantie totale » (4 points), la batterie (4 points), autres (2 points). En ce qui concerne le point « autres », le pouvoir adjudicateur semble y rattacher la peinture et la corrosion qui semblent également être évalués de manière différenciée. Ainsi, en additionnant les points indiqués dans le tableau, le résultat est différent du total indiqué. La présentation desdits tableaux porte ainsi à confusion et peut induire en erreur. Toujours concernant le sous-critère « délais de garantie », le pouvoir adjudicateur ne statue nullement sur l'impact de la limitation en kilomètres que certains soumissionnaires entendent appliquer à leur garantie. De plus, pour le lot 3 par exemple, le pouvoir adjudicateur accorde à la fois une cotation de 2 points à l'offre de Renault pour la garantie de 6 ans proposée sur la peinture et autres et une cotation de 2 points aux offres de Vanspringel et Van Mossel pour un délai de garantie de 2 ans avec une assistance 24/24 7j/7. Le pouvoir adjudicateur, dans la justification des points donnés sur base du critère d'attribution relatif aux délais de garantie, ne mentionne, pour les aspects « peinture carrosserie, autres » que le fait que « Vanspringel Automobiles et Van Mossel obtiennent le score maximum car ils proposent (...) une assistance 24h/24 et 7j/7 durant 2 ans », en omettant de préciser la justification des cotes données aux autres offres et en omettant d'évaluer les offres sur base des éléments relatifs à la peinture de la carrosserie. En ne mentionnant que l'assistance et nullement la peinture de la carrosserie dans sa justification, le pouvoir adjudicateur manque à son obligation de motivation ;

que compte tenu de ce qui précède, la décision d'attribution susvisée manque de transparence, en contradiction avec l'article 4 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et au principe du *pater legem quam ipse fecisti* ; que le respect du principe d'égalité de traitement entre les soumissionnaires est également incertain, compte tenu des éléments mentionnés ci-dessus, en contradiction avec le même article 4 ; que par ailleurs, dans la mesure où l'évaluation des offres ne se fait pas systématiquement de manière individuelle, la décision d'attribution susvisée ne respecte pas les exigences de motivation formelle prévues à l'article 5, 9°, de la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions ;

Considérant que dans le protocole de la décision d'attribution du collège des bourgmestre et échevins susvisée, le pouvoir adjudicateur indique que « Considérant que les prix des offres sont vérifiés comme le prévoit l'article 35 de l'arrêté royal du 18

(4 punten), batterijen (4 punten) en schildering koetswerk, roestvorming en andere (2 punten) waren, terwijl de tabel "totale waarborg" (4 punten), batterijen (4 punten), andere (2 punten) vermeldt. Wat het punt "andere" betreft, lijkt de aanbestedende overheid daaraan de schildering en roestvorming te koppelen, die eveneens op een verschillende wijze lijken te worden geëvalueerd. Door de in de tabel vermelde punten op te tellen, verschilt het resultaat van het aangegeven totaal. De voorstelling van deze tabellen scheidt aldus verwarring en kan misleidend zijn. Nog steeds met betrekking tot het subcriterium "waarborgtermijnen" spreekt de aanbestedende overheid zich op geen enkele wijze uit over de impact van de kilometerbeperking die bepaalde inschrijvers op hun waarborg wensen toe te passen. Bovendien, bijvoorbeeld voor perceel 3, kent de aanbestedende overheid zowel een score van 2 punten toe aan de offerte van Renault voor de voorgestelde waarborg van 6 jaar op schildering en andere, als een score van 2 punten aan de offertes van Vanspringel en Van Mossel voor een waarborgtermijn van 2 jaar met een bijstand 24/24 en 7d/7. De aanbestedende overheid vermeldt in de motivering van de op basis van het gunningscriterium inzake de waarborgtermijnen toegekende punten, voor de aspecten "schildering van het koetswerk, andere" enkel dat "Vanspringel Automobiles en Van Mossel de maximale score (behalen) want zij bieden (...) een hulpverlening 24u/24 7/7 van 2 jaar", zonder de motivering van de aan de andere offertes toegekende scores te preciseren en zonder de offertes te evalueren op basis van de elementen inzake schildering van het koetswerk. De aanbestedende overheid, door in haar motivering enkel de bijstand te vermelden en geenszins de schildering van het koetswerk, schiet in haar motiveringsplicht tekort;

dat gelet op het voorgaande, de voormelde gunningsbeslissing een gebrek aan transparantie vertoont, in strijd met artikel 4 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en met het beginsel *pater legem quam ipse fecisti*; dat het naleven van het beginsel van gelijke behandeling van de inschrijvers eveneens onzeker is, gelet op de hierboven vermelde elementen, eveneens in strijd met hetzelfde artikel 4; dat bovendien, voor zover de evaluatie van de offertes niet systematisch op individuele wijze gebeurt, de voormelde gunningsbeslissing niet voldoet aan de vereisten inzake formele motivering bedoeld in artikel 5, 9°, van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;

Overwegende dat de aanbestedende overheid in het protocol van de voormelde gunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen aangeeft dat "Overwegende dat de prijzen van de offerten zijn onderzocht zoals voorzien in artikel 35 van het

avril 2017 et qu'il n'est pas constaté de prix semblant anormalement bas ou élevés »; qu'aucune autre mention ou analyse à ce sujet ne se trouve dans le dossier transmis à l'Administration régionale; qu'en application de l'article 84 de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée ainsi que des articles 35 et 36 de l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics en secteurs classiques, le pouvoir adjudicateur a l'obligation de procéder d'office à la vérification des prix; que concernant cette obligation, il ressort de la jurisprudence constante du Conseil d'État que si la décision formelle d'attribution d'un marché public ne doit pas obligatoirement reprendre *in extenso* l'ensemble des opérations nécessaires à la vérification des prix remis par les soumissionnaires, le dossier administratif doit en revanche faire apparaître que cette vérification a effectivement été opérée et qu'elle a permis d'établir que les prix proposés garantissent une exécution du marché en conformité avec les exigences fixées dans les documents de ce marché et ne recèlent pas de spéculation faussant la concurrence; qu'en l'espèce, il ne ressort pas des documents transmis à l'autorité de tutelle que le pouvoir adjudicateur a effectivement procédé à une vérification des prix ou des coûts des offres reçues; que compte tenu de la différence substantielle de prix entre certaines offres pour les différents lots, le pouvoir adjudicateur aurait dû procéder à un examen plus approfondi des prix;

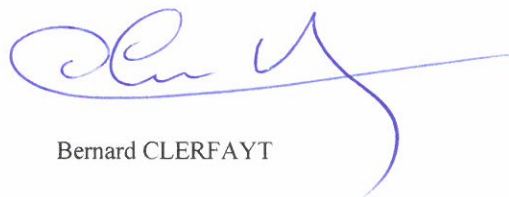
ARRETE :

**Article 1er.** L'exécution de la décision du 11 décembre 2025 par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la Ville de Bruxelles attribue le marché public de fournitures relatif à la fourniture de camionnettes du type pick-up pour le département Espaces publics et verts (7 lots), est suspendue.

**Art. 2.** Le présent arrêté est notifié au collège des bourgmestre et échevins. Celui-ci justifie ou retire l'acte suspendu. Sous peine de nullité de l'acte suspendu, la décision par laquelle il justifie ou retire l'acte suspendu doit être transmise au Gouvernement dans un délai de quarante jours à dater de la réception du présent arrêté.

Bruxelles, le

02 FEB. 2026



Bernard CLERFAYT

koninklijk besluit van 18 april 2017 en dat er geen abnormaal laag of hoog lijkende prijzen zijn vastgesteld"; dat geen enkele andere vermelding of analyse hieromtrent voorkomt in het aan de Gewestelijke Administratie overgemaakte dossier; dat, met toepassing van artikel 84 van de voormelde wet van 17 juni 2016 alsook van de artikelen 35 en 36 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, de aanbestedende overheid verplicht is ambtshalve over te gaan tot de prijsverificatie; dat met betrekking tot deze verplichting uit de vaste rechtspraak van de Raad van State blijkt dat, hoewel de formele beslissing tot gunning van een overheidsopdracht niet noodzakelijk *in extenso* alle handelingen dient te bevatten die nodig zijn voor het nazicht van de door de inschrijvers ingediende prijzen, het administratief dossier daarentegen wel moet aantonen dat dit nazicht daadwerkelijk werd uitgevoerd en dat zij heeft toegestaan vast te stellen dat de voorgestelde prijzen een uitvoering van de opdracht waarborgen die in overeenstemming is met de in de opdrachtdocumenten vastgestelde vereisten en geen speculatie inhouden die de mededinging verstoort; dat *in casu* uit de aan de toezichhoudende overheid overgemaakte documenten niet blijkt dat de aanbestedende overheid daadwerkelijk is overgegaan tot een nazicht van de prijzen of kosten van de ontvangen offertes; dat, gelet op het aanzienlijke prijsverschil tussen bepaalde offertes voor de verschillende percelen, de aanbestedende overheid had moeten overgaan tot een meer diepgaand onderzoek van de prijzen;

BESLUIT :

**Artikel 1.** De uitvoering van de beslissing van 11 december 2025 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel de overheidsopdracht voor leveringen met betrekking tot de levering van pick-upwagens voor de afdeling Openbare Ruimten en Groene Ruimten (7 percelen) gunt, wordt geschorst.

**Art. 2.** Van dit besluit wordt kennis gegeven aan het college van burgemeester en schepenen. Het college rechtvaardigt of trekt de geschorste akte in. De beslissing houdende rechtvaardiging of intrekking wordt op straffe van nietigheid van de geschorste akte aan de Regering gezonden binnen een termijn van veertig dagen vanaf de ontvangst van dit besluit.

Brussel,

02 FEB. 2026